

Formulário de Resposta de Recurso

ANULAÇÃO DE QUESTÃO

RECURSOS QUANTO A GABARITOS PRELIMINARES DA PROVA OBJETIVA



Protocolo: 0000001810

IFSC – INSTITUTO FEDERAL DE SANTA CATARINA – EDITAL 01/2026 CARGO DE
PROFESSOR (DOCENTE EBTT) - GERAL

RECURSOS QUANTO A GABARITOS PRELIMINARES DA PROVA OBJETIVA

RESPOSTA A RECURSO

16 - ESPANHOL - CAÇADOR

Nº DA QUESTÃO: 22

Referência bibliográfica da questão: GIMÉNEZ, G. Didáctica de la lengua: notas y reflexiones, apuntes de cátedra del Seminario de Enseñanza de la Lengua I. 1ª edición para alumnos. Facultad de Filosofía y Humanidades, Universidad Nacional de Córdoba, Argentina, 2019. Disponível em: <http://hdl.handle.net/11086.1/1408>

Gabarito oficialmente divulgado: C

Pedido: Anulação da questão, por
existência de duas alternativas corretas (duplicidade de gabarito).

1. Da base textual do enunciado

O

enunciado da questão reproduz, de forma direta, a síntese conclusiva apresentada pelo próprio autor ao final da seção "Didáctica de la lengua: orientaciones, sentidos y fines" (Capítulo 1 da obra):

"Cómo es posible que otros sujetos comprendan la complejidad del lenguaje y que este conocimiento sea productivo para que esos sujetos se comuniquen, interpreten textos y los produzcan es, en resumidas cuentas, el interés específico y particular de la didáctica de la lengua." (GIMÉNEZ, 2019)

A questão solicita que o candidato identifique, entre as alternativas, "otras definiciones, intereses o motivaciones" da disciplina — ou seja, outras passagens em que o autor caracteriza os propósitos da Didática da Língua.

2. Da correção simultânea das alternativas (A) e (C), demonstrada por cotejo direto com o texto-fonte

2.1. Alternativa (A), apontada como incorreta no gabarito oficial,
reproduz quase literalmente a seguinte passagem do autor (p. 28 da edição citada):

"...la enseñanza

escolar y la producción de dispositivos de enseñanza específicos constituyen la perspectiva de abordaje que singulariza a la didáctica de la lengua en el conjunto de disciplinas que tienen a la lengua o al lenguaje como materia de estudio..." (GIMÉNEZ, 2019, p. 28)

Comparando-se com o texto da alternativa (A) — "La disciplina cuenta con principios específicos para la enseñanza escolar y para la producción de dispositivos de enseñanza que le son propios; es decir, se preocupa con la enseñanza escolar del lenguaje" —, constata-se correspondência praticamente integral de conteúdo e de termos ("enseñanza escolar", "producción de dispositivos de enseñanza específicos/proprios"), inclusive na ordem dos elementos.

2.2. Alternativa (C), apontada como gabarito, também encontra correspondência textual direta — porém em outro trecho da mesma seção (p. 29 da edição citada): "...se

centra la atención en los complejos procesos de producción del lenguaje (particularmente: interpretar y escribir textos)... y se profundiza en las prácticas de la lectura y la escritura como dispositivos sociales y cognitivos que condensan no solo complejos procesos para el desarrollo del pensamiento sino también para la real y efectiva inclusión de los estudiantes en la cultura letrada." (GIMÉNEZ, 2019, p. 29)

Essa passagem corresponde, quase termo a termo, ao texto da alternativa (C): "complejos procesos de comprensión y producción del lenguaje (leer y escribir textos)", "prácticas de lectura y escritura como dispositivos sociales y cognitivos", "desarrollo del pensamiento", "inclusión social y educativa".

3. Da impossibilidade de exclusão de qualquer das duas alternativas com base no texto

Diferentemente do que ocorreria caso uma das alternativas contivesse paráfrase imprecisa, generalização indevida ou inversão conceitual (como se observa, por contraste, nas alternativas B, D e E), as alternativas (A) e (C) consistem em transcrições próximas do original, extraídas de diferentes parágrafos da mesma seção da obra indicada como referência bibliográfica da própria questão. Não há, portanto, fundamento textual para considerar uma correta e a outra incorreta: ambas descrevem, com fidelidade, "otras definiciones, intereses o motivaciones" da Didática da Língua tal como formuladas pelo autor.

4. Do pedido

Diante do exposto, requer-se:

a) a

anulação da questão, por conter duas alternativas (A e C) com respaldo textual direto, preciso e verificável na bibliografia indicada no próprio enunciado, configurando duplicidade de resposta correta e, por conseguinte, prejuízo à objetividade do julgamento esperado em uma prova de múltipla escolha.

RESPOSTA DA BANCA: DEFERIDO

JUSTIFICATIVA: Prezada, prezado

Após a análise do recurso, verificou-se que poderia haver interpretações e/ou ambiguidades nas alternativas por não complementação do texto. Dessa forma, para não prejudicar os candidatos, decide-se pelo deferimento do recurso, declarando-se a ANULAÇÃO da questão.

Atenciosamente